



Tutkintorakennekysely 2005

Vastausten koontia

Anna-Kaarina Pösö

1. YLEISTÄ

Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto SOOL laati syksyllä 2005 kyselyn, jonka tarkoituksena oli selvittää tutkintorakennemuutoksen vaikutuksia opettajaksi opiskelevien opintoihin. Kysely järjestettiin SOOLin www-sivuilla 4.11.–31.12.2005 ja siihen vastasivat sekä ainejärjestöt että yksittäiset opiskelijat.

Vastauksia tutkintorakennekyselyyn tuli yhteensä 337, joista 328 yksityishenkilöiltä ja yhdeksän ainejärjestöiltä. Eniten vastauksia saatiin Helsingistä, Jyväskylästä, Raumalta ja Savonlinnasta. Kokkolasta, Kuopiosta ja Pietarsaaresta ei saatu lainkaan vastauksia. Kyselyyn osallistui opiskelijoilta lähes kaikilta opintoaloilta, runsaimmin aineen- ja luokanopettajaopiskelijoita.

Kyselyssä esitettiin väittämiä opiskelijoiden ohjaukseen ja tutkintorakennemuutoksen käytännön toteutukseen liittyen. Väittämien lisäksi kyselyssä oli kaksi avointa kysymystä sekä "vapaa sana" -osio, joissa vastaajat saivat esittää tarkempia tietoja uudistuksen hyvistä ja huonoista puolista.

Tässä koonnissa tulen tuomaan esille aiheita, jotka ovat nousseet esille kyselyn avoimissa kysymyksissä. Lisäksi käyn lyhyesti läpi vastausten tuloksia. Koonti on tehty sekä kaikkien vastauksien pohjalta että paikkakuntaakohtaisesti.

2. KOONNIN TEEMAT

Vastauksista nousi esille 14 erilaista teemaa, jotka liittyivät kumpaankin avoimeen kysymykseen. Kysymykset olivat: "Millaisissa asioissa kysymyksiin ei ole saatu tyydyttäviä vastauksia?" ja "Millaisia epäselvyyksiä ja ongelmia tutkintorakennemuutos on aiheuttanut?"

Yleisten teemojen lisäksi esiin nousi yksittäisiä ongelmia, jotka liittyivät usein muutaman paikkakunnan toimintaan. Näitä en ole linkittänyt koonnissa teemoihin, vaan käsittelen niitä paikkakuntaakohtaisesti.

2.1 Korvaavuudet

Opintojen korvaavuuksissa oli sekä opintojen ohjaukseen että käytäntöön liittyviä ongelmia. Korvaavuuksista ei oltu saatu tarkkaa tietoa eikä henkilökunnalla useissa tapauksissa ollut selkeää käsitystä korvaavuuksien määrästä ja laadusta. Korvaavuuksiin liittyi usein ongelmia uuden ja vanhan opetussuunnitelman vastaavuuksien kanssa ja vaikeuksia saada vanhojen kurssien mukaiset osasuoritukset suoritettua loppuun. Kurssien täydentäminen uuden tutkinnon mukaiseksi koettiin myös hankalaksi ja epäoikeudenmukaiseksi.

Omana ongelmana korvaavuuksissa olivat edeltävien opintojen hyväksiluvut, mikä vaikeutti opintojen etenemistä ja aiheutti päällekkäisyyksiä opinnoissa. Useissa tapauksissa aikaisemmat opinnot eivät hyödyttäneet uutta opiskelijaa lainkaan.

2.2 Kurssit

Kurssitarjontaan ja käytännön toimintaan liittyi useita erilaisia ongelmia. Vanhan opetussuunnitelman mukaisia opintoja ei useilla paikkakunnilla enää tarjottu opiskelijoiden tarpeiden mukaisesti eikä uuden opetussuunnitelman mukaiset opinnot vastanneet yksiselitteisesti opiskelijoiden tarvitsemia kursseja. Uuden opetussuunnitelman mukaisia kurssejakaan ei aina ollut riittämiin, etenkin syventävissä aineissa. Uuden ja vanhan opetussuunnitelman päällekkäisyys toi myös ongelmia kurssien suoritustavoissa.

Tiedotus ja aikataulut olivat myös ongelmana kurssien käytännön toteutuksessa. Kurseista ja niille ilmoittautumisesta ilmoitettiin myöhässä ja kurseja peruttiin tai otettiin opetussuunnitelmaan ilman ennakkovaroitusta. Lisäksi useissa vastauksissa kävi ilmi, etteivät opiskelijat läheskään aina tienneet kenelle kurssi oli suunnattu ja saiko sille osallistua. Myöskään henkilökunta ei useimmiten tähän osannut vastata tähän kysymykseen.

Uuden opetussuunnitelman sisällöistä annettiin sekä positiivista että negatiivista palautetta. Osa vastaajista koki uudistukset huonoina ja raskaina, osa taas toivoi uuden opetussuunnitelman antavan opettajille uutta puhtia oman opetuksen uudistamiseen.

2.3 Sivuaineet

Sivuaineissa suurin ongelma oli vastausten perusteella aikataulut. Sivuaineiden sisällyttäminen kandidaatin tutkintoon oli aiheuttanut usealle opiskelijalle aikataulujen kireytymistä ja opintojen päällekkäisyyttä. Joillakin paikkakunnilla sivuainevalinnoista ja mahdollisista pääsykokeista oli tiedotettu liian myöhään ja näin ollen opiskelijat eivät olleet saaneet mahdollisuutta osallistua sivuaineopintoihin. Opiskelijavalinnoissa myös suositettiin tietyn vuosikurssin opiskelijoita.

Pitkien sivuaineiden suorittamisessa ongelmana oli sekä aikataulut että välimatkat. Pienemmällä paikkakunnilla pitkien sivuaineiden suorittaminen aikataulussa oli vaikeutunut huomattavasti ja vastauksissa kävi ilmi huoli valmistumisen viivästyisestä sivuainevalintojen vuoksi.

2.4 Siirtyminen vanhasta tutkinnosta uuteen

Siirtyminen on yksi uudistuksen ydinkysymyksistä, joihin opiskelijat eivät olleet mielestään saaneet tarvittavaa tietoa ja ohjausta. Siirtyminen kokoaa kaikki yksittäiset teemat yhteen, mutta oli mainittu omana ongelmanaan useassa vastauksessa ilman erittelyä, joten se on omana teemanaan koonnissa.

2.5 Opintoviikot ja -pisteet

Opintoviikkoihin ja -pisteisiin kaivattiin lisää tietoa etenkin muuntokertoimista ja yksittäisten kurssien viikko- ja pistemääristä. Muunnoissa oli havaittu ongelmia etenkin opintokokonaisuuksien opintoviikkojen ja -pisteiden välillä suuriakin eroja. Yleensäkin uutta pistejärjestelmää pidettiin epäoikeudenmukaisena.

2.6 Harjoittelut

Uuden opetussuunnitelman ja tutkintorakenteen myötä harjoittelujen määrä ja sisällöt olivat muuttuneet, mitä pidettiin huonona. Harjoittelut koettiin liian raskaiksi ja etenkin periodisoinnista johtuen epäkäytännöllisiksi. Uuteen tutkintorakenteeseen siirtyneiden maisteriopiskelijoiden tutkintoon ei enää sisältynyt lainkaan harjoittelua.

2.7 Opinnäytetyöt

Opinnäytetyöt olivat lähinnä muutamien paikkakuntien vastauksissa esiin noussut ongelma. Etenkin kandidaatin opinnäytetyön muotoa ja laajuutta uudessa tutkintorakenteessa pidettiin ongelmallisena. Opiskelijat eivät aina tienneet, tulisiko heidän tehdä vanhan opetussuunnitelman vaiko uuden suunnitelman mukainen työ, samaten opinnäytetöiden ohjaajilta puuttui usein selkeä näkemys.

2.8 Opintojen aikataulu ja valmistuminen

Aikataulut olivat ongelma sekä tiedotuksessa että käytännön opiskelussa. Opintojen nopeuttaminen ei onnistu halutulla tavalla uudessa tutkintorakenteessa ja toisaalta vanhan

rakenteen mukaan opiskelevien aikataulut ovat kiristyneet aikarajoituksen vuoksi. Ylipäätään aikarajat opinnoissa koettiin huonona asiana.

Aikaisempia opintoja ei voitu hyödyntää opiskelussa lainkaan ja ongelmaksi koituikin, ettei opiskelijoille riittänyt opintoja edes opintotukea varten tarvittavaa määrää. Tämä ongelma liittyi osin myös kurssitarjontaan.

2.9 Maisteriopinnot

Maisteriopinnoissa kysymyksiä herättivät itse opintojen koostumus, kurssien saatavuus ja vaihtaminen toisen alan maisteriopintoihin. Opinto-oikeuksien rajaamisesta maisterivaiheen opinnoissa ei pidetty.

2.10 Tutkintojen vertailtavuus ja pätevyyskysymykset

Osassa vastauksista nousi esiin huoli uuden ja vanhan rakenteen tutkintojen vertailukelpoisuudesta ja vanhan rakenteen mukaisten opiskelijoiden pätevydestä työmarkkinoilla tulevaisuudessa. Muutamassa vastauksessa oletettiin, että uusi rakenne tuottaa pätevämpiä opettajia, koska nämä suorittavat kaksi tutkintoa (kandidaatin ja maisterin) entisen yhden sijaan.

2.11 Opintojen ohjaus ja tiedotus

Opiskelijat kokivat, ettei laitosten ja tiedekuntien henkilökunta vastanneet kysymyksiin tarvittavalla tarkkuudella eikä tarpeellista tietoa kerrottu ajoissa tai ollenkaan opiskelijoille. Tietoa jouduttiin hankkimaan hyvin itsenäisesti ja henkilökunta suhtautui tiedusteluihin nuivasti tai torjuen.

2.12 Työmäärä

Opiskelijoiden mukaan uusi opetussuunnitelma ja opintopisteisiin siirtyminen lisäsi opiskelijan itsenäisen työn määrää liian paljon. Uudet kurssirakenteet sisälsivät edelleen saman määrän opiskeltavaa kuin ennen, mutta lyhyemmässä ajassa ja pienemmällä opintopistemäärällä (verrattuna opintoviikkoihin). Lisäksi uuteen rakenteeseen siirtyneet kokivat täydentävät opinnot työläiksi.

3. KOONTI VALTAKUNNALLISESTI

Kyselyn perusteella voidaan todeta uusien opiskelijoiden ohjauksen onnistuneen hyvin, sillä moni vastaaja oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä opintojen alun sujuvuudesta ja ohjauksesta. Kuitenkin enemmistö, yli 35 prosenttia vastanneista tuntui olevan epätietoisia uusien opiskelijoiden tilanteesta.

Vanhan rakenteen mukaiset opiskelijat kokivat suurena enemmistönä, etteivät he olleet saaneet tarpeeksi yksiselitteistä informaatiota uudistuksesta. Vastaajista yli puolet ilmoitti, että heillä on mahdollisuus suorittaa opintojaan oman opetussuunnitelman mukaisesti 31.7.2008 asti.

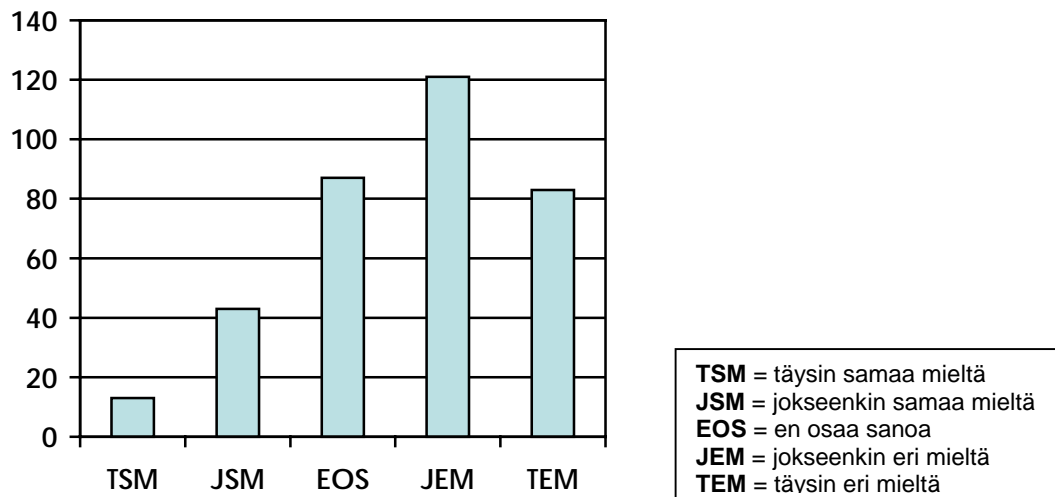
Henkilökohtaisesta tuesta kysyttäessä opiskelijoiden vastauksissa oli ristiriitaista informaatiota – toisaalta yli 29 prosenttia koki saaneensa tukea opintoihinsa ja toisaalta taas yli 35 prosenttia koki, ettei ollut saanut tarvitsemaansa tukea.

Valtaosa vastanneista koki saaneensa ristiriitaista tietoa tai heidän kysymyksiinsä ei ollut osattu vastata. Avoimissa vastauksissa edellä mainituista teemoista ongelmallisimmiksi koettiin opiskelupaikkakunnasta riippumatta korvaavuuksiin (86 mainintaa), kurseihin (54 mainintaa), opintojen ohjaukseen ja tiedotukseen (33 mainintaa) sekä opintojen aikatauluihin liittyvät

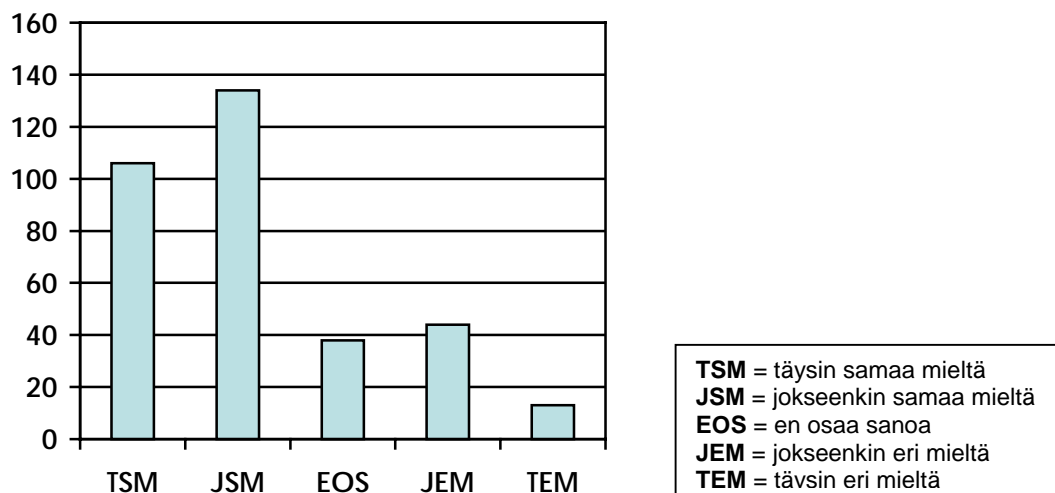
kysymykset (22 mainintaa). Lisäksi esille nousi useiden paikkakuntien kohdalla sivuaineet, siirtyminen vanhasta tutkinnosta uuteen ja opintoviikkojen ja -pisteiden hankaluudet.

Tutkintorakenteen uudistus oli aiheuttanut ongelmia ja epäselvyyksiä kurseissa (71 mainintaa), korvaavuuksissa (54 mainintaa), opintojen aikatauluissa (35 mainintaa) ja opintojen ohjauksessa ja tiedotuksessa (35 mainintaa). Ongelmia esiintyi myös sivuaineissa, siirtymisen käytännön toimitissa, opintoviikkojen ja -pisteiden vertailussa sekä työmäärässä.

Kaavio 1. "Vanhan järjestelmän mukaan aloittaneet opiskelijat ovat saaneet tarpeeksi informaatiota uudistuksista."



Kaavio 2. "Opiskelijat ovat saaneet ristiriitaista tietoa tai kysymyksiin ei ole vastattu."



4. KOONTI OPETTAJANKOULUTUSPAIKKAKUNNITTAIN

4.1 Helsinki

Helsingistä vastauksia saatiin 56, joista kaikki yksityishenkilöiden vastauksia. Yli 70 prosenttia vastaajista oli aineen- ja luokanopettajia. Lisäksi kyselyyn osallistui lastentarhanopettajaksi opiskelevia sekä kasvatustieteen pääaineopiskelijoita.

Uusien opiskelijoiden opinnot ja opintojen ohjaus olivat vastausten mukaan alkaneet pääosin sujuvasti, kun taas vanhat opiskelijat kokivat saaneensa selkeästi liian vähän informaatiota uudistuksesta. Kaikista vastaajista yli 50 prosenttia koki saaneensa ristiriitaista tietoa tai heidän kysymyksiinsä ei ollut osattu vastata. Epätietoisuutta herättivät etenkin korvaavuudet ja kurssit, samaten työmäärän lisääntyminen ja henkilökunnan tietämättömyys uuden opetus suunnitelman ja tutkintorakenteen vaikutuksista. Lisäksi yli 70 prosenttia vastaajista ei ollut saanut henkilökohtaista tukea opintoihinsa.

Ongelmia ja epäselvyyksiä oli ilmennyt etenkin opintojen ohjauksessa ja tiedotuksessa, kurseissa ja korvaavuuksissa. Lisäksi paikkakuntaakohtaisina ongelmina nousi esiin aineenopettajien kasvatustieteen opintojen hajauttamisen vaikeutuminen sekä suoravallittujen räätälöityjen ktkurssien poistuminen kurssivalikoimasta, arvosana-asteikon muuttuminen, harjoittelun suorittaminen ja monialaisten opintojen monimutkaistuminen.

4.2 Hämeenlinna

Hämeenlinnasta vastauksia saatiin 21, joista 20 yksityishenkilöiden vastauksia ja Oka ry:n vastaus. Yksi vastaajista ilmoitti opiskelevansa erityisopettajaksi, loput olivat luokanopettajaopiskelijoita.

Uusista opiskelijoista enemmistö koki, etteivät heidän opintonsa olleet alkaneet sujuvasti eivätkä he olleet saaneet tarvittavaa ohjausta opinnoissaan. Samaten vanhan rakenteen mukaisesti opiskelevat kokivat etteivät he olleet saaneet tarvittavaa ja yksiselitteistä informaatiota uudistuksista. Myöskään henkilökohtaista tukea ei ollut opiskelijoiden enemmistön mukaan tarjolla.

Ristiriitaista tai puutteellista tietoa esiintyi korvaavuuksiin, opintojen aikatauluihin sekä opintojen ohjaukseen ja tiedotukseen liittyvissä kysymyksissä. Uuden rakenteen aiheuttamia epäselvyyksiä ja ongelmia esiintyi eniten opintojen aikatauluissa, joissa hyvin tiukasti määrätyt lukujärjestykset estivät opiskelijoiden etenemistä opinnoissa. Moni opiskelija ilmaisi huolensa opintopisteiden riittämisestä opintotukea varten.

Muita ongelmia olivat korvaavuudet, kurssitarjonta, opintojen ohjaus ja tiedotus sekä siirtyminen vanhasta tutkinnosta uuteen.

4.3 Joensuu

Joensuusta vastauksia saatiin 33, joista 32 yksittäisiltä opiskelijoilta ja yksi ainejärjestöltä. Suurin osa vastaajista oli luokanopettajia ja lisäksi aineenopettajia, erityisopettajia, opinto- ohjaajia ja musiikkipedagogeja.

Uudet opiskelijat pitivät opintojensa alkua sujuvana ja kokivat saaneensa osaavaa ohjausta opinnoissaan. Vaikka valtaosa vanhoista opiskelijoista ei ollut saanut yksiselitteistä tietoa uudistuksesta, heidän mielipiteet jakautuivat tiedotuksen suhteen, niin että vain lievä enemmistö koki saaneensa liian vähän informaatiota uudistuksesta. Myös henkilökohtaisen tuen suhteen vastaukset jakautuivat lähes tasan.

Epätietoisuutta ja ristiriitaisuutta tiedotuksessa ilmeni korvaavuuksissa ja kursseissa. Myös sivuaineiden, harjoittelun ja kandidaatin tutkielman tiedotuksessa oli puutteita. Ongelmia ja epäselvyyksiä oli samaten korvaavuuksissa ja kursseissa. Vanhojen opiskelijoiden aikataulut kurssien suorittamisen suhteen koettiin liian kireiksi, samoin kirjatenttien viimeinen suoritusajankaraja 31.12.2005. Osa opiskelijoista koki opintojen ohjauksen puutteen ja vähäisen tiedotuksen hankaloittavan opiskelua. Yksittäisenä ongelmana nousi esiin uuden pro gradu -tutkielman laajuus, jota pidettiin liian työläänä.

4.4 Jyväskylä

Jyväskylästä vastauksia saatiin 62, joista yksi ainejärjestöltä ja loput yksityishenkilöiltä. Vastaaajista yksittäinen suurin ryhmä oli erityisopettajaksi opiskelevia ja muut aineen-, lastentarhan- ja luokanopettajaksi opiskelevia sekä aikuiskasvattajia.

Kuten Helsingissä ja Joensuussa, uusien opiskelijoiden opintoihin ja ohjaukseen oltiin pääosin tyytyväisiä, kun taas vanhat opiskelijat kokivat saaneensa liian vähän ja sekavaa tietoa uudistuksesta. Henkilökohtaisesta tuesta kysyttäessä vastaukset jakautuivat Joensuun tapaan lähes tasan.

Ristiriitaista ja puutteellista tietoa oli annettu edellisten tapaan korvaavuuksista ja kursseista. Paikkakuntakohtaisia puutteita esiintyi tutkintojen laajuuteen ja työmarkkinakelpoisuuteen, opintoviikkoihin ja -pisteisiin, harjoitteluihin, HOPSaan ja sivuaineisiin liittyen. Lisäksi laitosten välinen yhteistyö ei toiminut halutulla tavalla. Edeltävistä paikkakunnista poiketen avoimissa vastauksissa oli myös muutama vastaus, joissa todettiin henkilökunnan vastanneen tarvittaviin kysymyksiin riittävällä tiedolla.

Ongelmia ja epäselvyyksiä oli etenkin kursseissa ja korvaavuuksissa ja lisäksi harjoittelussa, sivuaineissa ja POM-opinnoissa. Opintovaatimusten epäselvyydet, henkilökunnan ylityöllistyminen, laitosten välinen yhteistyö, maisteriopintojen rajoitukset ja uusi arvosteluasteikko koettiin myös ongelmallisiksi. Uudesta opetus suunnitelmasta oli myös pidetty.

4.5 Kajaani

Kajaanista vastauksia saatiin 24, Opela ry:ltä ja yksittäisiltä opiskelijoilta. Vastaaajista puolet oli luokanopettajaksi opiskelevia ja loput aineen- ja lastentarhanopettajaopiskelijoita. Yksi vastaaja ilmoitti opiskelevansa Kajaanissa ja Vaasassa kielikylpyopettajaksi.

Hämeenlinnan tapaan uudet opiskelijat kokivat, etteivät heidän opintonsa olleet alkaneet sujuvasti eivätkä he olleet saaneet tarvittavaa ohjausta opinnoissaan. Vain 12,5 prosenttia ilmoitti olevansa jokseenkin tyytyväisiä opintoihinsa. Samaten vanhat opiskelijat ilmoittivat saaneensa vain vähän ja sekavaa informaatiota uudesta tutkintorakenteesta. Henkilökohtaista tukea ei opiskelijoiden mukaan ollut tarjolla.

Riittämättömiä vastauksia oli saatu etenkin kursseihin ja uuden kandidaatin työhön liittyvissä kysymyksissä. Lisäksi opintojen aikatauluissa, korvaavuuksissa ja opintoviikko ja piste-kysymyksissä oli tiedotus jäänyt vähäiseksi. Muutamassa vastauksessa todettiin, että opintojen ohjaus ja tiedotus ylipäätään oli huonoa.

Ongelmia ja epäselvyyksiä oli opintojen aikatauluissa, joissa samoin kuin Hämeenlinnassa kurssitarjonta ja lukujärjestykset häittäsivät opintojen etenemistä, etenkin aikaisempia opintoja omaavilla opiskelijoilla. Lisäksi ongelmallisina pidettiin kurssitarjontaa ja korvaavuuksia, siirtymistä uuteen tutkintorakenteeseen, kandidaatin oppinnytöitä, opintoviikkojen ja -pisteiden vertailukelpoisuutta, oman tutkinnon työmarkkinakelpoisuutta ja opintojen ohjausta.

4.6 Oulu

Oulussa vastaajia oli vain neljä, joista kaikki aineenopettajaopiskelijoita. Heistä kaksi koki uusien opiskelijoiden tilanteen hyväksi ja yksi oli täysin eri mieltä. Vanhoille opiskelijoille annettuun tiedotukseen kaikki vastaajat olivat tyytyväisiä, tosin saatua tietoa ei pidetty riittävän yksiselitteisenä. Kolme vastaajaa ei kokenut saaneensa tarvittavaa henkilökohtaista tukea.

Riittämättömiä vastauksia sekä ongelmia oli esiintynyt korvaavuuksissa ja opintojen ohjauksessa ja tiedotuksessa. Lisäksi ongelmallisena pidettiin aineenopettajien opetusharjoittelua, joka aiheuttaa päällekkäisyyksiä muiden opintojen kanssa.

4.7 Rauma

Raumalta vastauksia saatiin 51, Opekas ry:ltä ja yksittäisiltä opiskelijoilta. Yli puolet vastaajista oli luokanopettajaksi opiskelevia ja loput aineen- ja lastentarhanopettajaksi opiskelevia.

Uusista opiskelijoista yli 40 prosenttia oli tyytymättömiä opintoihinsa ja niiden ohjaukseen. Vanhoista opiskelijoista enemmistö koki saaneensa liian vähän ja ristiriitaista tietoa uudistuksesta. Henkilökohtaisesta tuesta kysyttäessä vastaukset menivät useiden edellisten paikkakuntien tapaan tasan.

Ristiriitaista tietoa oli saatu eniten kursseista ja korvaavuuksista ja näiden lisäksi harjoitteluista, sivuaineista, opintojen aikatauluista, opintoviikoista sekä -pisteistä ja siirtymisestä uuteen tutkintorakenteeseen. Yksittäisiin kysymyksiin rakenneuudistuksen käytännön hyödyistä lastentarhanopettajaopiskelijoille, tutkinnon kestosta ja maisteriopintojen suorittamisesta ei oltu osattu vastata.

Ongelmia ja epäselvyyksiä oli eniten, kuten edellä, kursseissa ja korvaavuuksissa, samaten sivuaineet ja opintojen aikataulut (eteneminen) ja opintoviikot ja -pisteet tuottivat ongelmia. Yksittäisenä ongelmana oli luokanopettajapuolelle siirtyneiden lastentarhanopettajaopiskelijoiden tilanne – heille ei tarjottu lainkaan harjoittelua maisteriopinnoissa.

4.8 Rovaniemi

Oulun tapaan Rovaniemellä vastauksia saatiin vähän, kaksi luokanopettajaopiskelijaa. Heidän mukaan uusien opiskelijoiden opinnot olivat alkaneet sujuvasti ja he olivat myös tyytyväisiä vanhojen opiskelijoiden saamaan tiedotukseen uudistuksesta. Toinen vastaajista koki saaneensa henkilökohtaista tukea opinnoissaan.

Ristiriitaista tietoa oli saatu korvaavuuksiin liittyvissä kysymyksissä. Ongelmat ja epäselvyydet liittyivät myös korvaavuuksiin.

4.9 Savonlinna

Savonlinnasta vastauksia saatiin 48, joista kolme ainejärjestöiltä ja loput yksittäisiltä opiskelijoilta. Yli 70 prosenttia vastaajista oli aineenopettajaksi opiskelevia ja loput lastentarhan- ja luokanopettajaksi opiskelevia.

Uusista opiskelijoista enemmistö oli tyytyväisiä opintoihinsa ja niiden ohjaukseen. Samaten vanhan järjestelmän mukaiset opiskelijat olivat mielestään saaneet tarpeeksi informaatiota uudistuksesta, vaikka tiedotusta pidettiin ristiriitaisena. Suurin osa vastaajista koki saaneensa henkilökohtaista tukea tarvittaessa.

Riittämättömiä vastauksia oli saatu usean muun paikkakunnan tavoin korvaavuuksista ja kursseista. Lisäksi tietoa ei ollut saatu sivuaineista ja niihin liittyen mahdollisuudesta suorittaa

aineenopettajan pätevyys ja kasvatustieteestä sivuaineena. Yksittäisiin kysymyksiin tutkintojen työmarkkinakelpoisuudesta ja harjoitteluista ei myöskään osattu vastata yksiselitteisesti.

Ongelmia ja epäselvyyksiä oli etenkin kursseissa ja korvaavuuksissa. Sivuaineissa ongelmia tuottivat tarjonta ja aikataulut, valmistuminen tarvittavassa ajassa ei ollut mahdollista, mikäli sivuainetta pystyi opiskelemaan ainoastaan Joensuussa. Opintojen aikatauluissa oli Hämeenlinnan ja Kajaanin kaltaisia ongelmia, opintosuoritukset eivät riittäneet opintotukea varten tarvittavaa määrää.

4.10 Tampere

Tampereelta vastauksia saatiin yhdeksän, seitsemän lastentarhaopettajaopiskelijaa ja kaksi aineenopettajaopiskelijaa. He olivat pääosin tyytyväisiä uusien opiskelijoiden opintoihin ja ohjaukseen sekä vanhojen opiskelijoiden saamaan informaatioon uudistuksesta. Saatu tieto oli myös valtaosan mielestä ollut yksiselitteistä ja useimmat olivat saaneet tarvittavaa henkilökohtaista tukea.

Puutteita vastauksissa oli esiintynyt maisteriopintoihin, opintoviikkoihin ja -pisteisiin, opintojen aikatauluihin sekä uuteen rakenteeseen siirtymiseen liittyvissä kysymyksissä. Ongelmia ja epäselvyyksiä oli ollut korvaavuuksissa ja sivuaineissa.

4.11 Turku

Turusta vastauksia saatiin 26, yksi ainejärjestöltä ja loput yksityishenkilöiltä. Vastaajista 15 oli luokanopettajaksi opiskelevia ja loput aineenopettajaopiskelijoita.

Uusista opiskelijoista enemmistö koki opintojen alkaneen sujuvasti ja ohjauksen riittäväksi. Vanhoista opiskelijoista myös enemmistö koki saaneensa riittävästi informaatiota uudistuksesta, vaikkakin tietoa pidettiin suurimmaksi osaksi ristiriitaisena. Lievä enemmistö koki, ettei ollut saanut tarvittavaa henkilökohtaista tukea opinnoissaan.

Ristiriitaista tietoa oli saatu etenkin korvaavuuksista ja kursseista, samaten opintojen aikataulut ja opintojen ohjaus ja tiedotus ylipäänsä koettiin epäselviksi. Yksittäisiin kysymyksiin sivuaineista, opintoviikoista ja -pisteistä sekä pedagogisten opintojen sisällöistä ja määrästä ei ollut osattu vastata.

Ongelmia ja epäselvyyksiä oli herännyt kursseissa, korvaavuuksissa ja opintojen aikatauluissa. Työmäärän lisääntyminen, siirtyminen uuteen rakenteeseen ja opintojen ohjaus olivat myös pulmakohtia opinnoissa. Yksittäisinä ongelmina oli sivuaineet ja kandidaatin tutkinnon hyödyttömyys.